



THE HUMAN FACTOR IN THE MOVIE «FLIGHT». THE REAL FAULT OF THE SENSE OF GUILT

LO HUMAN FACTOR NEL FILM «FLIGHT». LA VERA COLPA DEL SENSO DI COLPA

■ GLAUCO MARIA GENGA

Istituto Medicina Aeronautica e Spaziale "A. Mosso", Milano



CORRESPONDING AUTHOR/CONTATTI

Dr. Glauco Maria Genga

Istituto Medicina Aeronautica e Spaziale "A. Mosso"
Via dell'Aviazione 1/B - 20138, Milano
Tel. +39 02 7390 2917
glaucomar.genga@fastwebnet.it

► Short title

Human Factor, Fault and Guilt

► Keywords

Human Factor, Fault, Culpability, Guilt, Freud

► INTRODUCTION

The present paper follows last year investigation about the *human factor* in flight [1] and analyzes a recent and well known movie - «Flight» by R. Zemeckis (USA 2012),¹ inspired by the *Alaska Airlines 261* plane crash (31st of January 2000).

The movie allows to analyse the behavior of a civilian pilot before, during and after a plane crash and, albeit representational, it encourages several considerations.

This study concerns the relationship between *fault*, *culpability* (legal concepts) and *sense of guilt*, a concept belonging to the science of psychopathology and that we owe to Freud.

We know that the airline pilot profession has changed considerably since the early seventies, undergoing the same transformations and uncertainties that have affected the world of work and the society as a whole. The result has been a deep change about the perception of the pilot it in the collective imagination. In this film we

¹ *Flight*, 138 min., USA 2012, Universal Pictures, directed by Robert Zemeckis, screenplay by John Gatins; main actor: Denzel Washington. Also starring: Nadine Velazquez, Don Chandle, Kelly Relly, Melissa Reo. I add the link to the Italian official movie trailer: <https://www.youtube.com/watch?v=Y8ivKI4N1w0>, and also a link to an interesting clip from backstage: <http://cinema.libero.it/sponsor/flight-and-disasters-aircraft-ne381.phtml>

► Titolo breve

Fattore umano, colpa e senso di colpa

► Parole chiave

Fattore umano, colpa, senso di colpa, Freud

► INTRODUZIONE

La presente relazione, proseguendo l'indagine avviata lo scorso anno circa lo *human factor* nel volo [1] prende in esame un recente e noto caso cinematografico: il film *Flight* del regista R. Zemeckis (USA, 2012),¹ ispirato al disastro dell'*Alaska Airlines 261* (31 gennaio 2000).

Il film permette di analizzare la condotta di un pilota civile prima, durante e dopo il disastro aereo e, sia pure per via rappresentazionale, favorisce più di una riflessione.

L'approfondimento proposto in queste pagine riguarda il nesso esistente tra il concetto giuridico di *colpa* e quello psicopatologico di *senso di colpa*, la cui individuazione dobbiamo a Freud.

Sappiamo che, dai primi anni settanta ad oggi, la professione del pilota di linea è molto mutata, subendo le stesse trasformazioni e incertezze che hanno investito il mondo del lavoro e la società nel suo complesso. Ne

¹ *Flight*, 138 min., USA 2012, Universal Pictures, Regia di Robert Zemeckis, sceneggiatura di John Gatins; interprete principale: Denzel Washington. Con: Nadine Velazquez, Don Chandle, Kelly Relly, Melissa Reo. Riporto il link al trailer ufficiale del film (italiano): <https://www.youtube.com/watch?v=Y8ivKI4N1w0>, ed anche il link ad un interessante clip dal backstage: <http://cinema.libero.it/sponsor/flight-e-i-disastri-aerei-ne381.phtml>



are very far from the stereotype of the commander considered as a “hero without fear and without reproach”, which belonged to the film literature of the 70s and 80s.² In short, «Flight» is an up-to-date movie.

The link between culpability and sense of guilt has been explored in very little detail in literature, although it is relevant and complex, calling into question both legal and psychopathological knowledge and labels. In fact, culpability and sense of guilt are two very different concepts, rather distant from each other: the latter is in a sense a parody of the first.

► **THE PLOT AND ITS HISTORICAL ANTECEDENT:
«ALASKA AIRLINES 261»**

1. W. Whitaker, a commuter airline pilot in command, after spending a night with a pretty air hostess, enters the cockpit of the airplane (Orlando-Atlanta) and takes off with 96 passengers on board. After facing severe turbulence, he leaves the controls to his co-pilot and falls asleep. Shortly after he is awakened as the aircraft inexplicably starts to plummet. He turns the plane upside down - an exceptional outside procedure operation - in order to prepare it for an emergency landing. Most passengers survive, although six people die. However, the commander faces prosecution for multiple manslaughter-

² The most famous films - with equally famous performers - belong to the series "Airport": *Airport* (1970, with Burt Lancaster), *Airport '75* (1975, with Charlton Eston), *Airport '77* (1977, starring Jack Lemmon and James Stewart), *Airport '80* (1979, with Alain Delon).

è derivato un profondo cambiamento della percezione della figura del pilota nell'immaginario collettivo. In questo film siamo ben lontani dallo stereotipo del comandante-eroe senza macchia e senza paura, che era proprio della letteratura cinematografica degli anni '70 e '80.² È, insomma, un film *up-to-date*.

Il nesso tra *colpa* e *sensu di colpa* è assai poco esplorato in letteratura. Eppure esso è assai rilevante e complesso, chiamando in causa congiuntamente conoscenze e categorie giuridiche e psicopatologiche. Infatti, a ben vedere, colpa e senso di colpa sono concetti molto differenti e lontanissimi tra loro: il secondo è in un certo senso la parodia del primo.

► **LA TRAMA E L'ANTECEDENTE STORICO: L'«ALASKA AIRLINES 261»**

1. Il comandante di linea Whip Whitaker, dopo una notte trascorsa in compagnia di un'avvenente assistente di volo, prende posto nel *cockpit* del volo Orlando-Atlanta e decolla con 96 passeggeri a bordo. Dopo avere fronteggiato una severa turbolenza, cede i comandi al copilota e si addormenta. Si sveglia allorché l'aereo inizia inspiegabilmente a picchiare. Con una manovra fuori procedura (un volo rovesciato al fine di aumentare la portanza del velivolo) riesce a rallentarne la caduta e ad effettuare un atterraggio di fortuna: le vittime saranno solo sei. Tuttavia il comandante si trova coinvolto, suo malgrado, in un procedimento penale per omicidio colposo plurimo: i suoi esami tossicologici risultano positivi all'alcol e alla cocaina. A questo punto Whitaker continua a bere e a nascondersi in relazioni occasionali e poco strutturate. Il processo istruito dalla NTSB, che mostra per l'appunto l'intreccio tra colpa e senso di colpa, rivela infine la vera causa dell'incidente, che risiede in un grave difetto dello stabilizzatore. Da parte sua, Whitaker sembra liberarsi confessando pubblicamente il suo segreto: la dipendenza dall'alcol. Così facendo, egli si persuade di accettare di buon grado la pena che gli spetta, entrando in carcere “da uomo libero”.

2. Rammento brevemente i dati salienti del disastro aereo cui lo sceneggiatore John Gatins si è ispirato: «Il 31 gennaio 2000 un McDonnell Douglas MD-83 della compagnia *Alaska Airlines* precipitò nell'Oceano Pacifico poco distante dalla costa californiana, subito dopo aver denunciato “problemi agli stabilizzatori”. L'aereo andò completamente distrutto nell'impatto con l'oceano e non vi fu nessun sopravvissuto tra gli 83 passeggeri e i 5 membri dell'equipaggio. I piloti fecero appena in tempo a segnalare problemi allo stabilizzatore, dieci minuti prima dello schianto. Dall'indagine emersero documenti di riparazioni dichiarate come effettuate, ma mai avvenute (...)» [2]. Lo scandalo che ne seguì portò

² I titoli più celebri sono quelli della serie *Airport*, con interpreti altrettanto famosi: *Airport* (1970, con Burt Lancaster), *Airport '75*, (1975, con Charlton Eston), *Airport '77*, (1977, con Jack Lemmon e James Stewart), *Airport '80* (1979, con Alain Delon).



ter since he tests positive for cocaine and alcohol. From here on, Whitaker continues to drink and seeks refuge in occasional short-term relationships. The prosecution instructed by the NTSB shows the interweaving of culpability and sense of guilt, finally proving that the real cause of the plane crash was a severe defect of the stabilizer. Whitaker however, admits to having drunk two bottles of vodka on board, and this leads him to publicly confess his secret, alcoholism. In doing so, he willingly accepts the punishment he deserves and goes to jail “as a free man”, as he expresses himself.

2. Let me briefly recall the historical data of the real crash that inspired the movie: «A McDonnell Douglas MD-83 aircraft experienced a fatal accident on January 31, 2000 over the Pacific Ocean, about 2.7 miles (4.3 km) north of Anacapa Island, California. The two pilots, three cabin crew members, and 83 passengers on board were killed and the aircraft was destroyed. Alaska 261 was a scheduled international passenger flight. The subsequent investigation by the NTSB determined that inadequate maintenance led to excessive wear and catastrophic failure of a critical flight control system during the flight. The likely cause was stated to be a loss of airplane pitch control resulting from the in-flight failure of the horizontal stabilizer trim system jackscrew assembly's acme nut threads. The thread failure was caused by excessive wear resulting from Alaska Airlines's insufficient lubrication of the jackscrew assembly». [2] A scandal erupted which led to adopt stricter parameters for required maintenance and Boeing ordered that these planes were thoroughly overhauled. In many of them the lubrication of the stabilization system, which had caused the disaster, turned out to be deficient.

3. These facts, already known to many people, were pointed out to show how the subject of Zemeckis film

all'adozione di parametri più severi per la manutenzione e la Boeing dispose che quegli aerei fossero accuratamente revisionati. In molti di essi la lubrificazione del sistema di stabilizzazione, che nel volo 261 aveva causato il disastro, si rivelò carente.

3. Ho richiamato questi fatti, già noti a molti, per mostrare come il soggetto del film di Zemeckis presenti due importanti differenze, peraltro legittime, poiché sceneggiatore e regista non intendevano proporre la ricostruzione fedele di quel disastro. Infatti nel film:

A) il comandante effettua un volo rovesciato, manovra impossibile per un velivolo impiegato nei voli civili. Con ciò Whitaker dimostra un'eccezionale perizia nel governare l'aeromobile: la sequenza della picchiata, almeno per lo spettatore comune, è a dir poco avvincente. Non solo: grazie a quella manovra, che salva la vita alla quasi totalità dei passeggeri e dell'equipaggio, il regista può costruire una sorta di *happy ending*, sia pure in tono minore, che non sarebbe stato possibile se le vittime fossero state assai più numerose³.

B) lo stato di ubriachezza del comandante, che dà il via al processo dell'NTSB e con esso al dramma soggettivo del pilota, si rivela essere un elemento strumentale all'intento moralistico del regista. Vedremo come sia possibile configurare un diverso finale della vicenda⁴.

³ Subito dopo lo speech nel quale presentavo questo paper al recente Convegno AIMAS in Città del Vaticano (Roma, settembre 2013), ho avuto una breve conversazione con un pilota militare il quale, non avendo visto il film, mi diceva di essere rimasto molto deluso dal trailer, proprio a causa della scena del volo rovesciato. Ovvio: chi è impegnato quotidianamente e professionalmente nel volo non gioca ad idealizzare la fantasia, come vorrebbe invece Zemeckis.

⁴ La letteratura scientifica riserva da tempo un'attenzione particolare all'incidenza di quegli eventi drammatici (*life events*) che possono condurre il soggetto a significativi e repentini cambiamenti. La riflessione in merito data da più di un secolo (le nevrosi traumatiche di guerra furono messe a tema nel 1918, al termine del primo conflitto



has two important differences. The screenwriter and the film maker did not intend to suggest a faithful reconstruction of that plane crash. Indeed, in the movie:

A) The Commander makes an inverted flight that is impossible in civilian flights. In that way, Whitaker demonstrates exceptional skill in governing the aircraft: the dive sequence, at least for the common viewer, is really exciting and thrilling. Furthermore, thanks to that operation, which saves most of the passengers and crew, Zemeckis can compose a sort of happy ending, albeit in a “subdued tone”, which would not have been possible if the victims were much more numerous.³

B) The Commander drunkenness, which motivates the NTSB prosecution - and with it the pilot’s subjective drama - turns out to be an instrumental element for the moralistic intent of the film-maker. We will see how it is possible to configure a different end of the story.⁴

► FAULT, CULPABILITY AND SENSE OF GUILT

1. A brief definition of the concepts of fault/culpability and sense of guilt is necessary before examining relationships and differences between them. In a general sense, under the Italian law, the use of the term “fault” defines «an action that offends morality and laws, reprehensible and damaging. And also the liability ensuing to those who committed it». In legal terms, *stricto sensu*, the negligence (which is a form of culpability) is the «non-compliance with rules of conduct dictated by diligence, skill, prudence, or established by law in order to prevent the occurrence of an illegal activity, following which the fact occurs ...» [3].

In our Criminal Code (art. 43), we find that “The crime (...) is a *culpable offence*, or against the intention, when the event, although expected, is *not wanted* by the agent and occurs due to negligence or recklessness or inexperience, or for failure to comply with laws, regulations, orders or disciplines».

With regards to the criminal intent, the same art. 43 also states: «The crime is intentional, or by intention, when the harmful or dangerous event, which is the re-

³ After my communication on this paper at the AIMAS Conference in Vatican City (Rome, September 2013), I had a brief conversation with a military pilot. He had not seen the movie, but he told me he was very disappointed by the trailer, because of the scene of the overthrown flight. Obviously, who is daily engaged and plays professionally in flight does not need to idealize the imagination, as does Zemeckis.

⁴ The scientific literature was reserved for a long time particular attention to the impact of the dramatic events (life events) that may lead the subject to significant and sudden changes. The reflections in this regard have been in place for more than a century - the traumatic neuroses of war were put to the theme in 1918, at the end of the First World War. Events that are major risk factors or have potential catastrophic effects, and the different ways in which individuals face them, represent an increasingly important area of research and intervention. See: F. Lisanti, I. Grattagliano, A. Bellomo, N. Ferretti, *Dal rischio alla catastrofe: margini nel cambiamento delle identità*, in: *Psichiatria e Psicoterapia* (2011) 30, 4, 300-314. I also refer to the excellent volume by F. Sbattella: *Manuale di psicologia dell'emergenza*, Franco Angeli, 2009.

► COLPA E SENSO DI COLPA

1. È opportuno un cenno telegrafico alle definizioni dei concetti di *colpa* e *sensu di colpa* prima di procedere a tratteggiarne il nesso e la distinzione.

In senso generale si definisce *colpa* «un’azione che offende la morale e le leggi, riprovevole e dannosa. E anche la responsabilità che ne deriva per chi la commette». Nell’accezione giuridica *stricto sensu*, la colpa è la «mancata osservanza delle regole di condotta suggerite dalla diligenza, dalla perizia, dalla prudenza o stabilite dal diritto per evitare il verificarsi di un fatto illecito, e in seguito alla quale il fatto si verifica ...» [3]

Nell’art. 43 del nostro Codice Penale, troviamo che «Il delitto (...) è colposo, o contro l’intenzione, quando l’evento, anche se preveduto, *non è voluto* dall’agente e si verifica a causa di negligenza o imprudenza o imperizia, ovvero per inosservanza di leggi, regolamenti, ordini o discipline» (corsivo mio).

Circa il dolo, il medesimo art. 43 recita inoltre: «Il delitto: è doloso, o secondo l’intenzione, quando l’evento dannoso o pericoloso, che è il risultato dell’azione od omissione (...) è dall’agente preveduto e voluto come conseguenza della propria azione od omissione» (corsivo mio). Antolisei definisce il dolo «la forma più tipica della volontà colpevole». [4]

Tali concetti - colpa e dolo - sono strettamente connessi con gli istituti fondamentali del diritto moderno, quali ad esempio: imputabilità, atto, capacità di intendere e di volere, illecito e sanzione.

In particolare, la riflessione sull’imputabilità presenta oggi difficoltà molto maggiori che in passato. Eppure non vi è tema più rilevante, ben al di là dell’ambito della psichiatria forense. L’imputabilità si trova per così dire a cavaliere tra la scienza giuridica e quella psicologica. Se un tale ordine di considerazioni può sfuggire al senso comune, esso appartiene tuttavia all’attività giurisprudenziale degli Organi giudicanti del nostro ordinamento statale (Tribunale, Corte d’appello, Cassazione), chiamati quotidianamente ad individuare ciò che è stato chiamato «l’elemento soggettivo» del reato, e dunque ad articolare compiutamente la distinzione tra colpa e dolo nei dispositivi delle sentenze.

Un esempio della crescente attenzione rintracciabile nella giurisprudenza penale del nostro Paese negli ultimi anni riguarda il cosiddetto «diritto penale della circolazione stradale». ⁵ In questo ambito il dibattito giurispru-

to mondiale). Gli eventi che presentano importanti fattori di rischio o potenziali effetti catastrofici, nonché le differenti modalità con cui gli individui li fronteggiano, rappresentano un ambito di ricerca e di intervento sempre più rilevante. Cfr: F. Lisanti, I. Grattagliano, A. Bellomo, N. Ferretti, *Dal rischio alla catastrofe: margini nel cambiamento delle identità*, in: *Psichiatria e Psicoterapia* (2011) 30, 4, 300-314. Rinvio anche all’ottimo volume di F. Sbattella: *Manuale di psicologia dell'emergenza*, Franco Angeli, 2009.

⁵ Per un esame approfondito di questo tema rinvio al documentatissimo articolo di M. Zecca: *Dalla colpa cosciente al dolo eventuale: un’ipotesi di omicidio e lesioni personali “stradali” in una recente sentenza della corte di cassazione*, in: *DPC, Diritto Penale Contem-*



sult of the action or omission (...) is wanted by the agent and expected as a result of his action or omission» [4].

These concepts are closely connected with the fundamental institutions of modern law, such as: attribution of liability, imputability, act, unfit to plead, offence and sanction.

In particular, the discussion on imputability is much more difficult today than it was in the past. Yet there is no more relevant theme, well beyond the forensic psychiatry. Indeed, imputability is something between the legal science and psychopathology. Although such a stream of thought can escape the common sense, it certainly belongs to the case law of the Courts of our state system (Court of first instance, Court of appeal, Court of cassation). These are called daily to identify what has been called “the subjective element” of the offence, and thus to articulate the distinction among different degrees in culpability. An example of the growing attention in criminal jurisprudence can be found in our Country in recent years, and concerns the so-called “road traffic criminal law”. In this context, the legal debate cannot avoid facing «a matter that is among the most problematic of the whole criminal law, namely the identification of the boundary line between recklessness and conscious negligence.»⁵ We see very well that this borderline is exquisitely a psychological line, as it concerns the link between representation and will.

2. The link between law and psychopathology must therefore be fully explored, and can take advantage from the contribution of the psychoanalytic science. The concept of *sense of guilt* (one of the fundamental concepts of psychoanalysis), turns out to be surprising⁶ [5]. Before providing a definition of it, I will refer to an exemplary clinical case, allowing us to enter *in medias res*.

A fifty years old man, in analytic therapy for several years, says: «I remember that my mother used to tell me a phrase when I was jumping in her arms to give her a kiss: «I think that one day you too will run behind some silly or simpering girl...!». And I said, «No, mom, I won't do it!» And I really never did! It is a paradox that it went this way, and that my prediction has been correct. However, I don't understand my mother: *cui prodest?* What was her motive? While I always saw clearly the diseases of my father, my mother's behaviour has always seemed to me mysterious. Even then, I perceived that sentence with a sense of disturbance: if I had not committed any blameworthy act, how could I consider myself guilty for a crime

⁵ For a discussion of this subject I refer to the well documented article by M. Zecca: *Dalla colpa cosciente al dolo eventuale: un'ipotesi di omicidio e lesioni personali "stradali" in una recente sentenza della corte di cassazione*, in: DPC, Diritto Penale Contemporaneo, 27th September 2011. The jurisprudential debate summed up by the Author is of central importance in giving voice to social issues that call for greater protection of the goods of life, trying to substitute any lack of preventive and repressive legislation relating to road traffic.

⁶ The sense of guilt is also being studied by cognitive psychology. Here I report: F. Mancini, A. Gangemi, *L'influenza del senso di colpa sulle scelte*, in: *Cognitivismo Clinico* (2004) 1, 1, 49-64.

denziale non può evitare di affrontare «una questione che è tra le più problematiche di tutto il diritto penale, ovvero l'individuazione della linea di confine tra il *dolo eventuale* e la *colpa cosciente*». Si comprende bene che tale «linea di confine» è squisitamente psicologica, poiché concerne il nesso tra rappresentazione e volontà.

2. Il nesso tra il diritto e la psicopatologia, che va dunque esplorato in tutto il suo spessore, può avvantaggiarsi dell'apporto della scienza psicoanalitica. Il concetto di *sense di colpa* (uno dei concetti fondamentali della psicoanalisi), risulta essere qualcosa di sorprendente⁶. [5] Prima di fornirne una definizione, accennerò ad un caso clinico esemplare, che ci permetterà di entrare *in medias res*.

Un uomo cinquantenne, in terapia analitica da diversi anni, riferisce: «Ricordo che mia madre mi diceva spesso una frase quando le saltavo in braccio da piccolo o le davo un bacio: “E pensare che un giorno anche tu correrai dietro a qualche stupidella!... o a qualche smorfiosetta...!” E io le dicevo: “No, mamma, io non lo farò!” E non l'ho mai fatto! E' paradossale che sia andata così, e che la mia previsione si sia avverata. Non capisco invece mia madre: *cui prodest?* Il suo movente qual era? Mentre le patologie di mio padre le ho sempre viste chiaramente, il comportamento di mia madre mi è sempre sembrato misterioso. Fin da allora avvertivo questa sua frase con disturbo: se non era per una mia colpa già commessa, come potevo considerarmi colpevole per una colpa che avrei tutt'al più commesso in futuro? Allora, tutti i maschi corrono dietro alle smorfiosette! E tutte le donne sono smorfiosette!» Che cosa era accaduto? La frase della madre, rivoltagli quando aveva quattro anni, oltre ad annoverare tutte le donne nella categoria “smorfiosette”, aveva fatto sì che da quel momento il figlio considerasse la propria madre in un certo senso “fuori lista”, *off-limits* quanto al proprio desiderio.

In questo caso troviamo sì il senso di colpa, ma non la colpa da cui ci aspetteremmo che scaturisse. La colpa *consegue* sempre ad un atto del soggetto o ad una sua omissione, mentre al contrario il senso di colpa lo *precede*. Qui l'atto cui si addice la colpa è a ben vedere... quello della madre. Quest'ultima ha relegato il figlio quattrenne in una colpevolezza *presupposta*, servendosi di una particolare minaccia: la perdita dell'amore materno. È a questo proposito che circa un secolo fa, nel definire la fonte del senso di colpa, Freud ha introdotto

poraneo, 27 settembre 2011. Il dibattito giurisprudenziale riassunto dall'Autore è di centrale importanza, esprimendo quelle istanze sociali che invocano una maggiore protezione dei beni della vita e tentano di surrogare eventuali carenze degli interventi preventivi e repressivi del legislatore in materia di circolazione stradale.

⁶ Il senso di colpa è oggetto di studio anche da parte della psicologia cognitiva. In questa sede segnaliamo soltanto F. Mancini e A. Gangemi, *L'influenza del senso di colpa sulle scelte*, in: *Cognitivismo Clinico* (2004) 1, 1, 49-64.



that I might have been able to commit in the future? All males should run behind simpering girls! And all women are, or have to be considered, silly girls!». What happened here? The mother's sentence, addressed to him when he was four years old, in addition to include all women in the *simpering* category, led the young son to consider his mother "out of the list", off-limits as to his desire.

In this case we certainly find the sense of guilt, but no blameworthy act from which we would expect it to come from. The culpability always follows an act (or an omission) of the subject, while on the contrary the sense of guilt precedes his acts. Here, the blameworthy act is the phrase uttered by the mother. She relegated his four years old son in an assumed guilt, and did it using a particular threat: the loss of motherly love. In this regard, nearly a century ago, in defining the source of sense of guilt, Freud introduced the notion of "Superego". And more recently Contri suggested to call it "presupposed love". [6]

3. Freud began to discover the sense of guilt in his obsessive patients. Subsequently, his investigation led him to track it down in many other morbid forms: «In the course of our analytic work we have discovered to our surprise that perhaps every neurosis conceals a quota of unconscious sense of guilt, which in its turn fortifies the symptoms by making use of them as a punishment. (...) When an instinctual trend undergoes repression, its libidinous elements (i.e. *love*, ndA) are turned into symptoms, and its aggressive components (i.e. *due to hate*, ndA) into a sense of guilt». [7]

Freudian examination identified the sense of guilt even in hysteria, melancholia, moral masochism, failure

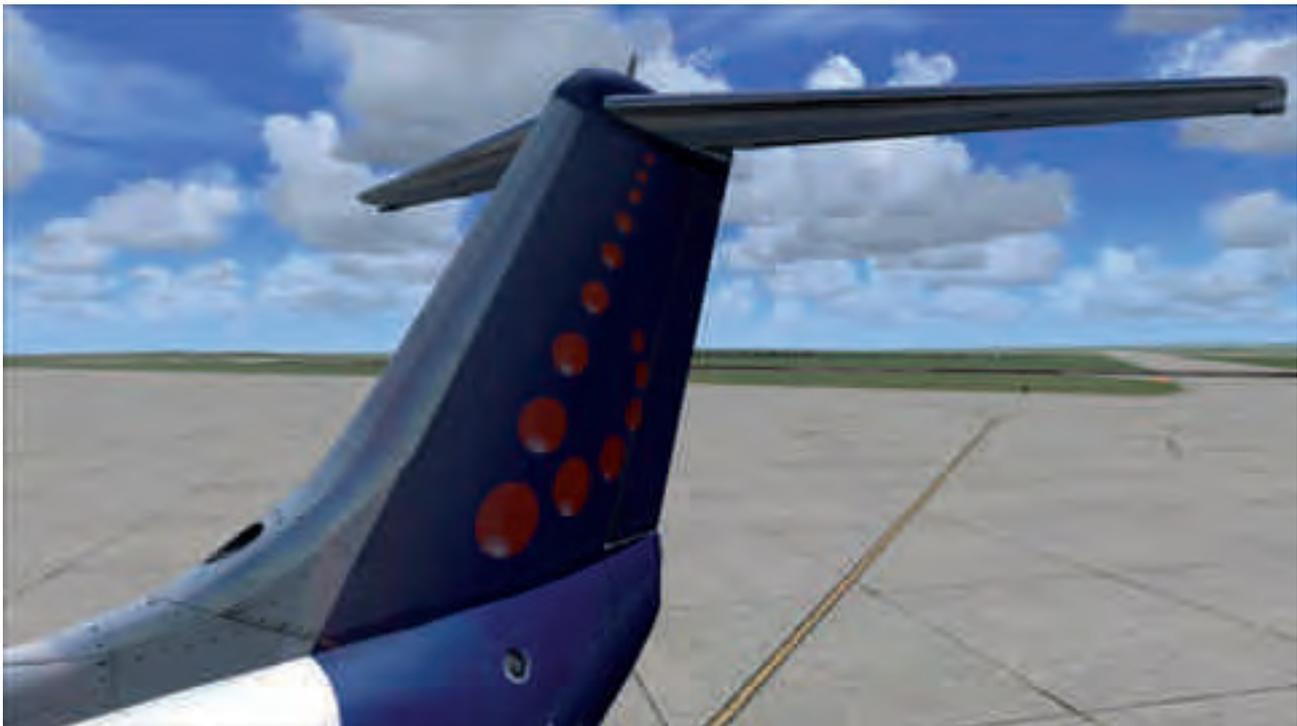
la nozione di "Super-io", e più recentemente, G.B. Contri quella di "amore presupposto". [6]

3. Freud ha iniziato a scoprire il senso di colpa nei suoi pazienti affetti da nevrosi ossessiva. Successivamente, la sua indagine lo ha rintracciato in molte altre forme morbide: «Nel corso del lavoro analitico abbiamo scoperto con nostra sorpresa che forse ogni nevrosi cela un ammontare di senso di colpa inconscio, il quale a sua volta rafforza i sintomi usandoli come altrettante punizioni. [...] Se una tendenza pulsionale soggiace alla rimozione, le sue parti libidiche (significa "amorose", ndA) si trasformano in sintomi, e le sue componenti aggressive (cioè dovute all'odio, ndA) in senso di colpa.» [7]

Ben presto, dunque, Freud ha individuato il senso di colpa anche nell'isteria, nella melanconia, nel masochismo morale, nella nevrosi da scacco e nella reazione terapeutica negativa, fino a rintracciarlo anche nelle cosiddette "personalità psicopatiche". Con le parole di Freud: «sarebbe giusto chiamare queste persone *delinquenti per senso di colpa*» (corsivo mio). Siamo cioè di fronte ad una specie di doppio volto della realtà psichica che cerca incessantemente l'autopunizione.

Ma vi è dell'altro. Secondo Freud, il senso di colpa non è soltanto una prerogativa delle forme morbide, ma è constatabile anche nell'osservazione di diverse condotte umane.

Nella sua ricerca, Freud si è servito anche della letteratura. Tra le sue pagine più celebri, menziono quelle dedicate al grande scrittore russo Dostoevskij che, come è noto, descrisse mirabilmente la psicologia del



neurosis and negative therapeutic reaction, up to track it down even in the so-called “psychopathic personality”. In Freud’s own words: «would it be fair to call these people *criminals for guilt*». It is a kind of double face of the psychic reality, which is incessantly trying the self-chastisement.

But there is more. According to Freud, the guilt is not only a prerogative of morbid forms, but it is also embodied in the observation of several human behaviours.

In his research, Freud made use of classical literature too. Among his most famous pages I mention those dedicated to the great Russian writer Dostoevskij who, as well-known, admirably described the criminal psychology in many of his masterpieces, for example in *Crime and Punishment* or *The Brothers Karamazov*.

Similarly, the founder of psychoanalysis tracked the sense of guilt in everyday life, for example in the lapsus. A little-known document, in *Introduction to Psychoanalysis* (1915-17), is enlightening and very informative in this regard. Examining the *failures to act* and the *pen slips*, Freud gave the following example:

«You may recall the case of the murderer H., who made a practice of obtaining cultures of the most dangerous disease germs from scientific institutions, by pretending to be a bacteriologist, and who used these cultures to get his close relatives out of the way in this most modern fashion. This man once complained to the authorities of such institutions about the ineffectiveness of the culture which had been sent to him, but committed a pen slip and instead of the words, “in my attempts on mice and guinea pigs” (*Mausen* or *Meerschweillchen*), was plainly written, “in my attempts on people (*Menschen*).” This lapsus even attracted the attention of the doctors at the institution, but it appears that they drew no conclusion

criminale in molti suoi capolavori, ad esempio in *Delitto e castigo* o ne *I fratelli Karamazov*.

Allo stesso modo, il fondatore della psicoanalisi ha rintracciato il senso di colpa nella vita quotidiana, ad esempio nei lapsus. Una sua pagina poco conosciuta, in *Introduzione alla psicoanalisi* (1915-17), risulta illuminante e molto istruttiva a questo riguardo. Freud vi prende in esame gli “atti mancati”, e nel trattare i lapsus di scrittura, riporta il seguente esempio:

«Vi ricorderete forse del caso di quell’assassino, H., abile nel procurarsi da istituti scientifici colture di microbi patogeni estremamente pericolosi, spacciandosi per batteriologo, per poi adoperare queste colture per togliere di mezzo in tale modernissimo modo i suoi conoscenti. Accadde che quest’uomo lamentò una volta presso la direzione di uno di tali istituti l’inefficacia delle colture speditegli, ma nel farlo commise un lapsus di scrittura: al posto delle parole “nei miei esperimenti su topi (*Mausen*) o cavie (*Meerschweillchen*)”, scrisse chiaramente la frase: “nei miei esperimenti su uomini (*Menschen*)”. Questo lapsus diede nell’occhio anche ai medici dell’istituto, ma essi, per quanto ne so, non ne trassero alcuna conclusione. Ora, voi che ne pensate? Non avrebbero dovuto piuttosto accogliere il lapsus come una confessione e promuovere un’indagine, con la quale si sarebbe tempestivamente posto fine alle malefatte di quell’uomo? (...) Per quanto mi riguarda, un tale lapsus (...) mi sarebbe certamente apparso molto sospetto» [8].

Questa pagina mostra come Freud avesse ben compreso il senso della condotta di quell’omicida. Come Raskolnikov in *Delitto e Castigo* semina tracce per essere scoperto e punito, così anche l’avvelenatore “batteriologo” si autodenuncia attraverso il proprio lapsus



from it. Now what do you think? Might not the doctors better have accepted the slip as a confession and instituted an investigation through which the murderer's handiwork would have been blocked in time? (...) Well, I am inclined to think that such a slip would surely seem very suspicious to me...» [8]

This document shows how Freud has understood the meaning of that murderer's behaviour. Just as Raskolnikov - the young protagonist of *Crime and Punishment* who leaves traces in order to be found and punished - thus also the "bacteriologist" poisoner disclosed himself through his slip. In this case we may speak of coincidence of blame and guilt. However, the recipients of that slip did not notice it.

► **CONCLUSIONS: THE TRUE FAULT OF THE COMMANDER**

Going back to Zemeckis movie: the commander is at the same time expert in flying the plane (he succeeds where other pilots would not) but he is also seriously unable to orient himself in his relationships with women, his son, the mass-media and the public opinion. This huge disparity develops a tension and a special anxiety that the spectator perceives throughout the film.

It should be noted that the behavior of the commander is completely different in an emergency, when the plane inexplicably begins to plummet, and after it, during the prosecution. Only in this second part of the film, which is the main part, he expresses uncertainties and seeks repeatedly refuge in alcohol .

The scene of the NTSB prosecution is very eloquent in showing us the eruption of the pilot's personal conflict. And yet the ending does not satisfy the viewer. The latter results emotionally involved, suffers with Commander Whitaker, he pities him, knowing as well - as Whitaker and the prosecutor know too - that the cause of the accident has been in fact the breakdown of the stabilizer. Therefore, the allocation of multiple manslaughter decades *in toto*. Yet Zemeckis deliberately leaves aside this decisive fact during the NTSB hearing. In other words the film-maker leaves the Commander succumb, placing him in front of having to declare fake anyway, albeit in two different ways.

When the prosecutor asks him if the dead flight attendant made use of vodka during the flight (so that he would be exonerated), Whitaker refuses to tarnish the memory of the woman he loved and from whom he was loved by. He only manages to declare that he consumed himself the vodka, recognizing thus not being sober during the flight. He fails however to avoid the implicit-and false-deduction of having

(potremmo definirlo un "concorso di colpa e senso di colpa"), e tuttavia i destinatari di quel lapsus non se ne sono accorti.

► **CONCLUSIONI: LA VERA COLPA DEL COMANDANTE WHITAKER**

Torniamo al film di Zemeckis Whitaker, è al tempo stesso massimamente esperto nel governare l'aeromobile (infatti egli riesce dove altri non sarebbero riusciti), ma è anche gravemente incapace di orientarsi nelle proprie relazioni: con le donne, con il figlio, con i media e l'opinione pubblica. Questa enorme disparità sviluppa una tensione che lo spettatore respira durante tutto il film. Notiamo che la condotta del comandante è completamente diversa nell'emergenza, quando l'aereo inizia inspiegabilmente a precipitare, e dopo di essa, ovvero durante l'istruzione del processo. Solo nel secondo momento, che occupa la maggior parte del film) egli manifesta incertezze, rinvii e fughe ripetute nell'alcol.

La scena del processo dell'NTSB è molto eloquente nel mostrare l'erompere della conflittualità nel pilota incriminato. E tuttavia il finale non soddisfa. Lo spettatore viene coinvolto emotivamente, patisce con il comandante Whitaker, lo compatisce, poiché sa come lui - e come l'accusa - che la causa dell'incidente è in realtà il guasto allo stabilizzatore. Dunque l'imputazione di omicidio colposo plurimo decade in toto. Eppure Zemeckis lascia volutamente in ombra questo dato, in sé decisivo, per tutta la durata dell'udienza NTSB. In un certo senso il regista lascia soccombere il comandante, ponendolo di





caused the death of six people. The feeling of “having betrayed the public trust,” as it will say then in jail, weighs so much in his “internal conscience”.

The commander will not drink anymore, he will serve his sentence and almost certainly he will no longer be allowed to fly. But what is his real fault?

To not have been able to rebel against the false charges of multiple manslaughter, rather than in turn sue the company that had not regularly ensured the aircraft maintenance.

The protagonist leaves himself to be turned and seduced by the chance to “pay” for the lack of order in his life and in his previous relationships. Despite the blame for the accident is not put onto him - his performance was not affected by alcohol - he leaves his guilt win, rather than seek justice: a chance he could not even consider. Let us imagine that a psychoanalyst was present in the audience of that NTSB prosecution. He could remind the commander the famous words of Manzoni about his don Abbondio: «You cannot give yourself the courage». In this case the courage was to *give up his sense of guilt*: not by himself, but with the help of a therapist.

► ACKNOWLEDGMENTS

I thank Prof. M. Donini for his valuable suggestions about the concept of *guilt* and *culpability*, as well as to the translation of the Italian *colpa* in the corresponding terms of the Anglo-Saxon law (legal English).

fronte al dover dichiarare comunque il falso, seppure in due modi diversi.

Infatti, alla domanda dell'inquirente (se egli ritenga verosimile che l'assistente di volo deceduta abbia fatto uso di vodka durante il volo, il che lo scagionerebbe) Whitaker rifiuta di infangare il ricordo della donna che amava e dalla quale era contraccambiato. Riesce solo a dichiarare di aver consumato egli stesso quella vodka, riconoscendo così di non essere stato sobrio mentre era ai comandi. Ma non riesce ad evitare l'implicita - e falsa - deduzione di avere causato la morte di sei persone. Nel suo “foro interno” pesa di più il sentimento di “avere tradito la fede pubblica”, come dirà poi in carcere.

Il comandante non berrà più, sconterà la sua pena e quasi certamente non potrà più tornare a volare. Ma qual è dunque la sua vera colpa?

Quella di non avere saputo ribellarsi alla falsa accusa di omicidio colposo plurimo ed intentare causa a sua volta contro la compagnia che non aveva svolto regolarmente la manutenzione del velivolo. Invece il protagonista di questo film si lascia distogliere e sedurre (!) dalla possibilità di “pagare” per il mancato ordine nella sua vita e nelle relazioni precedenti. Pur non essendo in alcun modo colpevole di quell'incidente - ricordiamo la sua *performance* non inficiata dall'alcol - egli si lascia vincere dal proprio senso di colpa, anziché chiedere giustizia nelle sedi più opportune: una possibilità che non gli viene neanche in mente. Immaginando che uno psicoanalista fosse presente tra il pubblico di quell'udienza NTSB, egli avrebbe potuto ricordare al comandante le parole del Manzoni a proposito del suo don Abbondio: «Il coraggio, uno non se lo può dare». Qui il coraggio sarebbe stato quello di *rinunciare* al senso di colpa: non da solo, ma con l'aiuto di un terapeuta.

► RINGRAZIAMENTI

Ringrazio il Prof. Avv. M. Donini per i preziosi suggerimenti circa il concetto di *colpa*, anche quanto alla traduzione di questo lemma nei termini corrispondenti del diritto anglosassone (*legal English*).

► REFERENCES / BIBLIOGRAFIA

- 1) G.M. Genga, La questione della soddisfazione quale fattore umano nel volo, The «Italian Journal of Aerospace Medicine», n. VII-2012, August 2012, Associazione Italiana di Medicina Aeronautica e Spaziale, pagg. 68-75.
- 2) Cfr: http://it.wikipedia.org/wiki/Volo_Alaska_Airlines_261.
- 3) Cfr: S. Battaglia, Grande Dizionario della Lingua Italiana, vol. III, UTET, Torino.
- 4) F. Antolisei, Manuale di diritto penale, parte generale, Giuffrè, Milano, 1983.
- 5) G.M. Genga, La vera colpa del senso di colpa. Imputabilità o responsabilità, in: http://www.studiumcartello.it/public/editorupload/documents/Archivio/020608SP_GG1.pdf
- 6) G.B. Contri, Amore e Amore presupposto, in: L'Ordine giuridico del linguaggio. Il primo diritto con Freud o la vita psichica come vita giuridica, Sic Edizioni, Milano 2003, pagg. 56-59.
- 7) S. Freud, Il Disagio della Civiltà, Opere di Sigmund Freud, vol. X, Bollati Boringhieri, Torino, pag. 624.
- 8) S. Freud, Introduzione alla psicoanalisi (1915-17), Opere di Sigmund Freud, vol. VIII, Bollati Boringhieri, Torino, pag. 249.